**ORTAK AKIL AĞI (OAA) İÇİN SORULAR VE CEVAPLAR (Rev 15)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SORULAR** | Düşünce Notu’nda ileri sürülmüş cevaplar | Herhangi bir soru için (yeni bir soru da ekleyebilirsiniz) Zenginleştirici KatkılarBunun için, Araç Çubuğu’ndaki (Tablo) sekmesinden (aşağı / yukarı satır ekle)ye tıklamanız yeter. |
| İÇİNDEKİLER (*Vaktiniz az ise, ilgili maddeye tıklayarak doğrudan o noktaya atlayabilirsiniz*) 0. [Teknoloji konusunda çok iyi değilim ama çalışmalara katılmak istiyorum.](#133p8c5nogm9)1. Ortak Akıl Ağı (OAA):
	1. [Nedir? (gitmek için üzerine tıklayınız)](#rqbhkdl26hxy)
	2. [Niçin ihtiyaç duyuluyor; sorun ne?](#xm1ni3e4i095)
	3. [Felsefesi nedir?](#fshr07slsoag)
	4. [İlkeleri nelerdir?](#2bplcnq88put)
	5. [Bu ağ bir tane mi, birden fazla mı?](#27d8ywmt03cl)
	6. [Ağ(lar) nasıl oluşacak?](#y6t2xzi2e7d2)
	7. [OAA’nı oluşturan kişiler / kurumlar kimlerdir?](#81swlrzhs8r7)
	8. [Moderatörlük nasıl?](#cpif01vl4m56)
	9. [Ağın çeşitliliğe dayalı yapısı içinde üretilecek çok sayıdai fikir nasıl süzülecek?](#xxpg8na0in7s)
	10. [OAA, katılımcılarına neler sunacak?](#kwxbgof0syr4)
2. [OAA toplumun hangi kesimleri için fikir üretecek?](#yap4rfjudo79)
3. [Bu türlü çalışmalar ancak yüzyüze, insanların birbirlerine dokunabildikleri şekilde yapılabilir..](#t81xrunem4g3)..
 | İÇİNDEKİLER (devam)1. [Bu üretilenler kullanıma nasıl sokulacak; bunlara kimler / neden kulak versinler.](#riy5ntcoflm8)..
2. [Ayrıca da bu uzun vadeli, bize “şimdi ve burada”çözüm lazım](#532nzm5cgu1p).
3. [Önerilen OAA’ın çeşitli kişi veya kurumlardan ne farkı var ki, zaten](#9jv4r7u4v74o)...
4. [Ağa katılabilecek olanlar için ağın güvenliği nasıl sağlanacaktır? Ya yazılanlar kişilerin.](#ewbn3jlqrphv)..
5. [Diyelim ki tüm engeller aşıldı. Sonuç alınacağını kim garanti edebilir?](#nouqj1vw6sce)
6. [Bu bir örgütlenme işi. Bunu kim yönetecek, lidersiz iş olur](#y1mp7dsfx9jm) mu?
7. [Peki, bütün bu engelleri aştığımızı varsayalım. Bulunacak çözümleri toplum benimseyecek..](#62xiw94jak5q).
8. [Bu ve benzeri şekilde oluşacağı hayal edilen gruplardaki kişilerin ne çıkarları var...](#3d2300nir3dm)
9. [Bu belge çok uzun kimse okumaz; ayrıca bizim insanlarımız bunları anlamaz.](#dg3u2tdsyksi)..
10. [Yani özetle bizden ne isteniliyor?](#jicsvggyhv1m)
11. [OAA uygulamalarının öncesi ve sonrası yarattığı kazanım nasıl izlenecek](#ulqh0lcytxap)
12. [Değer İletişimi ve Kanonik (Lakonik) ifade sorunu nasıl aşılacak?](#cxar19jbpp26)
13. [Düşünce Notu’nun bütünü hakkında eleştiri ve öneriler nelerdir?](#m3q69jgeham0)
 |
|
| **DİKKAT**! Bu belgede geçen kavramlar, tüm katılımcılar açısından benzer anlamlar çağrıştırmayabilir. Zaman içinde bir Ortak Kavram Dağarcığı oluşturulması bir amaç ise de, şimdilik Beyaz Nokta® Gelişim Vakfının <http://www.beyaznokta.org.tr/projelerimiz_kavram> adresindeki tanımları kullanılabilir. Kuşkusuz o tanımlara da katkıda bulunmak isteyenler moderatöre (tinaztitiz@gmail.com) bir mail atarak önerilerini bildirebilirler. |
| 0. “*Teknoloji özürlüyüm, ama yine de bu çalışmaya katılmak isterim*” diyenler ne yapmalı? | * Artık önümüzdeki yıllar değil, günler bile hayatımızın her kesiti teknoloji ile sıkı bağlantılı olacaktır. Buna direnmek ya da göz ardı etmek yerine, “*bilişim okur-yazarlığı*” edinmemiz gerekiyor. Bu amaçla, internete erişebilen herkesin kolayca yararlanabileceği sitelerden[[1]](#footnote-0) yararlanılabilir.
* Ayrıca, sadece bu belgede tanımlanan Ortak Akıl Ağı ile ilgili olası soruların cevaplanması için bir mentor grubu mevcuttur. O gruptaki kişilere, yanlarında gösterilen kısıtlar dikkate alınıp danışılarak sorunlarınızın çözümüne yardımcı olunur. Mentor grubuna erişmek için lütfen<http://bit.ly/2jxYJhB> adresine tıklayınız.
 | * Google Drive bu çalışmanın omurgası olarak anlaşılıyor. Bunu kullanmak istemeyenler, e-posta, Twitter, Facebook gibi internet uygulamaları, hatta SMS, WhatsApp gibi telefon uygulamaları ya da en azından telefon veya bir not ileterek ya da varsa sekreteri ile ileterek de bir katkıda bulunabilir.
* Gerek teknolojifil (hidrofil = su seven gibi) olma yolunda gelişme göstermek; gerekse onu kullanma süreçlerinde üretken olmak için kısa ama öz ifadelerle soru sorma terapisi yapılmalı.
* Bilişim tekn.yabancı kalmak bugün ihmal edilebilir bir eksiklik gibidir. Ama bir kaç yıl sonra bir zamanlar okur-yazar olmamaya eşdeğer olacak. Tez elden hafta sonları için düzenlenen bs kurslarına gidip bu yabancılıktan kurtulunmalıdır. köklü çözüm budur.
 | * Belgenin “*aynı anda ortak kullanımı*” *özelliğini bozmadan* kullanım *kolaylıkları önermek* isteyenler, bir sekretaryaya (mesela Beyaz Nokta®) önerilerini iletebilirler.
* Ünlü sanatçılar ağ becerilerini kazanmak için vakit bulamayabilirler. Onlar için özel çare(ler) düşünülmeli.
 |
| 1. Ortak Akıl Ağı (OAA):
	1. Nedir?
 | Ortak Akıl Ağı bağımsız, gönüllü, kar amacı gütmeyen ve siyasi örgütlenmelerin dışında bir oluşumdur.Farklı ülkelerde ve farklı illerimizde yaşayan, Türkiye sorunlarına soru ve/ya cevap üretmek ya da zenginleştirici katkılar yapma arzu ve yeterliğine sahip çok sayıda insanımız var. Bu insanları fiziksel olarak bir araya toplamaya en az ihtiyaç duyulacak şekilde, internet teknolojilerinin de yardımıyla, üzerinde Ortak Akıl üretebilen bir ağ (*Internet of Minds* –IoM) öneriliyor. | (Sol yandaki sütuna bir şekilde aktarılanlar silik fonta çevrilmiştir. T.Titiz)* Non-partizan yerine Türkçe bir deyim kullanılmalı.
* Non- partizan yerine “Tarafsiz” kullanilabilir.
* Daha anlaşılır bir tanım iyi olur.
* Non-Partizan " yerine "Siyaset Üstü" veya "Siyasi Partilerden Bağımsız" tabirlerinden biri kullanılabilir mi acaba ? (S.Durat + A.B.Tuğsuz)
* Önceliğimiz OAA nın iletişim altyapısını işleyişini çözmek olmalı. Yukarda Aplikasyon önerisi yapıldı. Bu aplikasyon bir arayüz olarak tweet, sms .whatsapp, fb vb ile yapılan gönderimleri google doc’taki ilgili yerlere gönderip tablet mobil cihazlar yoluyla içerik girişini kolaylaştırmalıyız. (K.Erdogan)
* Bu belki yapılabilir, hatta yapılmalıdır da. Ama önce, hem kendi aramızda hem de yeni katılımcıların katkıda bulunma “arzusu”nu nasıl harekete geçireceğimizi çözmeliyiz. Eminim ki ondan sonra herkes kendine özgü bir sürü yöntem geliştirecektir. TT
* Sorunların anlaşılma / çözümüne katkı arzusu, enerji ve niteliğine sahip 1 kişinin aklını, kendi aklını yeterli görmeyen benzerleriyle etkileştirebilecek bir platform oluşturmak.
 | * Bir grup olarak prototip bir OAA app’i yapabilir miyiz ya da böyle bir software zaten var mi? FB ya da twitter gibi, ama Google drive a dayalı. GD kendi başına formatı yetersiz olabilir ya da toparlayıcı degil (B. Maybach)
* “Katkıda bulunma arzusu” güzel bir tanımlama. Bu arzunun miktarı ise katılımcı kişi bazında OAA’nın gerçekten bir sonuç alabileceğine inanç ile doğru orantılı olmalı. Bendeniz bu ortamda yeniyim ve kalıcı + katkılı olmayı çok isterim, ancak henüz OAA’yı tanıma, anlama, değerlendirme sürecindeyim. Şimdilik izlenimim şu ki, olağanüstü iyi niyetli, idealist bir girişim, ama sürdürülebilir hale gelmesi, eğer bu olacaksa, yine olağanüstü azim, sabır, mesai ve fedakarlık gerektirebilir. Tabi bu şimdilik izlenimim. Benim nihai kanaatim ve bu girişimin başarı şansı ne olursa olsun, her halükarda çok cesur, saygıdeğer bir çaba ve çorbada bir tuzum olursa gurur duyacağım. Emeği geçenlere saygılar. S.Erdogan
 |
| * 1. Niçin ihtiyaç duyuluyor; sorun ne?
 | * Adına [*kök sorun*](http://tinaztitiz.com/dosyalar/SMUH_Profesyonel_Hizmetleri/hayalet_sorun.pps) denilebilecek sorunlar birer sorun üreteci olduğu için çok sayıda soruna aynen kimyadaki elementlerin birleşip yeni sorunlar [*üretmeleri gibi*](http://tinaztitiz.com/wp-content/uploads/2012/05/05.sorun_kimyasi.pps) kaynaklık ediyor. Bu tür sorunlara birkaç örnek:
	1. Akraba evliliği
	2. Rasyonel ve kritik düşünme yetmezliği
	3. Din istismarı (dini ve seküler ahlakın temel ilkelerinin (maxims) aydın kesimin ilgi alanı dışında kalmış oluşu)
	4. Sorun Çözme Beceri yetmezliği (*complexity management*) ve bunun sömürüyü davet etme olgusuyla kabaran sorun stoku
	5. Sorgulama yetmezliği (koşulsuz doğrular)
	6. Dil yetmezliği bağlamında:
* Önemli bazı kavramların eksikliği (örn. *hayalet ve kök sorun*, *korkmama özgürlüğü* vb)
* Önemli kavramların Türkçe karşılıklarının olmayışı nedeniyle yanlış anlama (örn. *organizasyon, koordinasyon, demokrasi, rasyonel ve kritik düşünme* vb)
* Türkçeleştirilmiş kavramların ayırt etme güçlüğü yaratması (örn. *çoğunlukçu ve çoğulcu demokrasi*)
* Köken bilim (etimoloji) dalına karşı genel ilgisizlik
	1. Toplumun ortak kavram tabanı bulunmayışı
	2. Çeşitlilikten arınmış tek tip ideolojiye göre insan yetiştirme amaçlı eğitim
	3. Vizyon eksiği (birey, kurum ve toplum için)
	4. Kadınsız toplum vbg.

bu sorunların her biri onlarca soruna kaynaklık etmekte; fakat toplumun büyük çoğunluğu bu sorunlar, kökleri ve türevleri konusunda zihinsel bir netliğe sahip görünmüyor.* Sıralanan bu örneklerin ele alınması, üzerlerinde çözümlemeler yapılması, bu çözümlemelere dayalı çözümler geliştirilmesi için, *toplumun tüm kesimlerince kullanılabilen bir araç* üzerinde “geniş uzlaşı” kurmak, bu yollardan geçmiş medeniyetlerin kullandığı ortak bir yöntem.

Bu *araç*, yaşamımızın rasyonel (*akılla kavranabilen*) alanları olduğu kadar irrasyonel (*sezgiyle kavranmaya çalışılan*) alanları için de ipuçları elde etmek amacıyla kullanılabilir olan “akıl” olagelmiş; böylece *akıl ve sezgi* arasındaki ilkel çatışmalar, bu defa *akıl ve sezgi* bütünlüğüne dönüşmüş[[2]](#footnote-1).* Toplumumuz, gerek sorunlarını anlayıp çözmek, gerekse arzularına erişme yolundaki engelleri aşmak için olsun, akıl (bilim) aracını yeterince kullanamadığından, *karmaşıklık içinde rehbersiz yol bulmak* gibi bir açmaz içine düşmüş durumda.
* Genellikle irrasyonel bir bütün olarak tekrarlana tekrarlana çoğunluk tarafından da öyle anlaşılan “din” kurumunca da kuvvetle vurgulanan akıl kullanımı, toplum yaşamına egemen olamamış, akıl’ın bıraktığı boşluk akıldışılık tarafından işgal edilmiştir. Bundan en büyük payı -tahmin edilebileceği gibi- din kurumu almışsa da, -toplum çoğunluğu açısından- bilim de büyük ölçüde payını almış; böylece akıldışılık toplumumuzun başlıca mürşiti (rehberi) haline gelmiştir. Bu, karşılaşılabilecek her durumun, potansiyel sorun haline dönüşmesi demektir.
* Akıldışılık ikliminde üremiş / üremekte olan sorun stoku, günümüz Dünyasının hakim paradigması olan “*sahip olun(a)mayan değerin, sahip olandan akıl (koz), rıza (akıldışılık), kurnazlık (ticaret) ve/ya zor (askeri) yollarla ele geçirilmesi*”[[3]](#footnote-2) uyarınca *sorunları istismar et, yok ise yarat* kuralınca artmaktadır.
* Sorun stokumuzdaki bu artış, zaten kısıtlı olan Sorun Çözme Kapasitemizi[[4]](#footnote-3) daha da azaltıyor, bu da dönerek sorun stokunun daha da artmasına yol açıyor. Tam bir spiral !
* Bu kaotik iklimde üremekte olan gündelik nitelikli sorunlar, birey ve kurumların dikkatlerini üzerlerine saptırmakta, böylece en temeldeki akıl dışılık sorununa yönelmesini engellemektedir. OAA yoluyla ele alınacak öncelikli sorun, “*sorun’un tam olarak ne olduğunun ve de ne(ler) olmadığının anlaşılması*”, sonra da uygun çözüm(ler) geliştirmeye çalışmak değil midir?
* Toplumun çoğunluğu, gündelik sorunlardan umarsızca yakınarak rahatlama yolunu seçse de, daha yüksek nitelikli kesimler de benzer bir “*şimdi ve burada çözüm*” tuzağına (<http://wp.me/p2t6mi-1PH>) düşmüş görünüyor.
* Üzerinde yaşadığımız topraklar ise, akıl dışılık rehberliğinde yaşamaya elverişli değildir.
 | * <http://bit.ly/2l7xJKu> adresindeki yazım uyarınca Sorunların Çözüm Süreçlerin- de Öncelik Yönetimi konusuna dikkat edilmelidir. (S.Durat + A.B.Tuğsuz)
* Birbirinden farklıymış gibi görünen sorunların aynı bir kök sorunun türevi olabileceğinden hareketle sorun soyutlama geleneği oluşturmaya, sorunların kaynağı hakkında toplumsal farkındalığı artırmaya ihtiyaç var. (NS)
* Sorunlarla yaşamaya alışmışlık, farkındalık körlüğüne, öğrenilmiş çaresizliğe ve yerleşmesine yol açıyor. Sonuç sömürülmeye direnç sıfırlanıyor.
* Verilen örneklere istinaden, çok kültürlü toplumumuz için bütüncül uygulanabilecek tek çözüm saygı, hoşgörü ilkesine bağlı olmak olabilir. Bu bağlamda, çıkarların çatışması da; ortak kavram tabanı bulunmayışına ve tek tip ideolojiye göre insan yetiştirmeye yol açmış olabilir.
* Epigenetik ile aktarılmış huylarımızın ve çevreden edinilmiş alışkanlıklarımızın ortak tabana evrilmesi için, davranışların değişmesini tetikleyen güdüler araştırılıp buna göre yöntemler bulunabilir.
* Peki akıldışılık nasıl kurumsallaştı? Geri-besleme yoluyla, din, bilim ve siyaset insanlarının nitelikleri bozuldu.
* Düzelme mümkün ise -ki olmayabilir de- nereden başlamak gerekir? Kritik Müdahale Önlemleri denilebilecek noktalardan başlanabilir. Mesela:
	1. OAA söylemine anlam kazandırmak için, gerçekleştirme yolları ortaya konulabilir. (*Sorunları sorulara çevirmek, doğru sorular sormak, kısa ifade, temel bilişim becerileri kazandırma teknikleri*, *ortak akıl oluşturma teknikleri*, *maksim kavramı* gibi)
	2. Nisbeten basit bir pilot uygulamadan başlanabilir. Akıl dışılık egemenliğini kırmak için hangi yapıtaş(lar)ından başlanması konusunda, OAA katılımcıları arasında bir e-BF yapılabilir.
* Dindar ve seküler kesimlerin ahlak ilkelerinin (maksimler) belirlenmesi ve aralarındaki benzerliklerin aranarak toplumsal barış amacıyla kullanılması mümkün olabilir mi?
* Eğer “Akıl Dışılık”, her karar ve eyleme parmak izi gibi iz bırakan yaygın bir olgu ise, bunun sadece sorun olarak ilanı değil, ona yol açan nedenlerin ve daha da önemlisi, söz konusu nedenleri giderici ya da en azından etkilerini zayıflatıcı doğurgan çözüm elementlerinin (fra*ktal çözüm elementleri* - <http://bit.ly/2nCihUY>) önerilebilmesi gerekir.
* Kök sorunların kökündeki sorunu bulsak ne kadar ilginç olurdu? Bu kolaycılık gibi görünebilir ve belki öyledir ancak bence ben yıllardır tespit etmiş durumdayım. Demek istediğim, bu sorun halledilmeden hiç bir sorun çözülemez ve bu sorun halledilebilirse diğer sorunlar çorap söküğü gibi çözülebilir.
* Kısaca arz edeyim; Öncelikle, ister 10 kişilik bir grup, ister 10 milyar nüfuslu bir gezegen olsun, her topluluk ve toplum için geçerli olmak üzere, geriye ve kötüye değil ileriye ve iyiye doğru gidilmesi için, yöneten ekibin iyi niyetli ve iyi nitelikli olması şart. Gelgelelim, bugünkü dünya uygulaması ile demokrasi ve mevcut seçim sistemleri, iyi ve faydalı olanların seçilmesini sağlamıyor. Herhangi bir ülkenin gelişmişlik seviyesi yüksek ise, demokrasinin bu defosu katlanılabilir oranda kalıyor iken tersi halinde demokrasi o ülkenin kabusu oluyor. Sebebi basit, az gelişmiş ülkenin az gelişmiş halkının, kendisi için iyi seçeneği görmesi, takdir etmesi zaten çok zor iken, bir de kolay kandırılabilmesi eklenince, ki bu fırsatı asla kaçırmayacak adaylar her zaman olacaktır, halkın kendi celladına aşık olması neredeyse garantilenmiş oluyor.
* Demek ki, aydınların odaklanması gereken kök sorunların kökündeki sorun şu; Nasıl yapalım da demokrasinin bu defosunu bertaraf edelim? Yani demokrasi, o topluluk yada toplum için en faydalı adayların seçilmesine olanak sağlasın? Halkın kandırılabilmesinden kaynaklanan felaket senaryosuna engel olsun?
* Bence ülke ve dünya sorunlarına kaygı duyan her aydının en öncelikli kafa yorması gereken, köklerin kökü sorun budur ve üstelik çözüm seçenekleri üretmek zannedildiği kadar da imkansız değil! Neden? Çünkü ben onları da buldum, oradan biliyorum. Aksilik olmazsa ilk fırsatta arz edeceğim ama daha önemli olan husus, her aydının bu soruna odaklanmasıdır kanımca. Odaklanma sağlanabilse, eminim benim bulduklarımdan çok daha iyi ve çok sayıda çözüm seçenekleri üretilecektir.
* Diyelim ki, kolay değil ama, bahsettiğim köklerin kökü sorun çözüldü. O vakit, OAA gibi iyi niyetli, üst düzey beyin ürünü girişimler hem filizlenme, hem sürdürülebilme, hem de uygulanabilme imkanı bulabilir. Aksi takdirde ise korkarım, iyi niyetli beyinler sadece beyin jimnastiği yapmış olur ve bir süre sonra bu jimnastiği bile yaptırmazlar. S.E.
 | * Şirketlerde genel müdürler -OAA yöntemini kullanarak- birer ağ odağına dönüşebilir; bu da düşünülmeli (K.Erdoğan)
* 70-80 milyonluk bir ülkenin milli takımı nasıl oluyor da 10-12 milyonluk avrupa ülkelerinin takımlarının önüne geçemiyor? Bu anormalliğin nedenini merak etmeyelim mi?
* Futbol kulüplerimiz dünyadan ıskartaya çıkmış adamları topluyorlar da genç takımlarından niçin yıldız futbolcu yetiştiremiyorlar?
* *Toplu eğitimin içerisinde öncü VE hedef eğitim yapan kurum VE kuruluşların artması yetenek durumlarına VE ihtiyaca göre öğrencilerin buralara yönlendirilmesi için çalışma yapmak. (Bahadır Er’den alınan katkı),*
* *Eğitimde hedef ve başarı çeşitliliği gerekiyor. Ara çıkış yolları VE insanların özellikleri ve toplum ihtiyaçlarına göre güncel kurgular yapılmalı. Lokal yada güncel ihtiyaçlara cevap veren kalıcı üretim. Kooperatif, yerel yönetici vs…(Bahadır Er’den alınan katkı),.*
 |
| * 1. Felsefesi nedir?
 | **Arka plan**: Toplumumuzun, adına Sorun Çözme Kabiliyeti denilebilecek niteliğinde, kökleri geçmişten gelip halen süren bir dizi yetmezlik olduğu; bu yetersizliğin: * Kendi içimizde doğal olarak ortaya çıkabilecek sorunları çözemeMEk; böylece kabaran sorun stokunun yeni sorunlar üretmesi,
* Günümüz gelişkin toplumlarının “*bir diğerini sömürerek kendine refah sağlamaya dayalı ve değiştirilemediği sürece geçerliğini sürdüreceği görünen anlayışı*” yoluyla mevcut sorunlarımızın istismarı + yeni sorunlar üretilmesi

yoluyla ortaya çıktığı ve.* Bu sürecin sonuçlarının, medeniyet ailesine net katkıda bulunamamanın getirdiği saygınlık eksiğine ek olarak, sömürmeden ve sömürülmeden büyük bütünün uyumlu bir parçası olamadan, bu uygunsuz iklim içinde sürüklenmek olduğu ve
* Bu iklim içinde üreyen sorunlara anlık tepkiler vermenin, mevcut enerjimizin boşa harcanması demek olacağı varsayılıyor. Buna göre:

Büyük sayılabilecek beşeri kaynağımız içinde, bu anlayışa sahip ve de enerjisi ve yetenekleri yüksek insanların, teknolojinin tüm imkanlarını da kullanarak bir dayanışma içinde çaba göstermeleri halinde daha mutlu ve müreffeh yaşayabileceğimiz öngörülüyor.Diğer canlı türlerinin, ortak tehditler karşısındaki inanılmaz dayanışmasını[[5]](#footnote-4), insan türünün de göstermesi beklenir.* Yıllardır sorun stokunda birikmiş eğitimden- ulaşıma, sosyal sorunlardan-ekonomiye, sağlıktan-sanata, güvenlikten - adalete vbg ilişkin sorunlar, iç ve dış aktörlerce istismar edilerek, üretmekte olduğu değerlerin, paralel olarak da saygınlığımızın zedelenmesine yol açıyor.

Bu istismar sürecini kontrol altına alabilmiş, sömürmeyen ve sömürtmeyen, insanlık ailesine de net katkı sahibi saygın bir üyesi olmaya sıçramak için neler yapmalı, neler yapmaMAlı ve bunları nasıl hayata geçirmeli?[[6]](#footnote-5) Buna göre varılmak istenilen amaç, bilmezlik, yanılgı, dalâlet gibi kusurlarla en az mâlûl bir Ortak Akıl Ağı’nin bu sorulara cevap arayarak, çözümleri konusunda bir çeşit pusula işlevi yapmasıdır.  | * OAA’nin felsefe taşlarindan biri Medici Etkisi ile de aciklanabilir ([Medici Effect](https://www.amazon.com/Medici-Effect-Preface-Discussion-Guide/dp/1633692949/ref%3Dpd_sbs_14_img_0?_encoding=UTF8&psc=1&refRID=WCFDKPGZ3CXX17JBMKWD)). "Kavşak" - farklı endüstrilerden ve kültürlerden gelen fikirlerin yenilik yaratması için çarpıştığı yer. Kesişme hiçbir yerde sosyal değişim alanında olduğundan daha güçlü değildir. Farklı takımları ve perspektifleri bir araya getirince, fikirlerde üssel bir artış yaratma şansına sahip olursunuz. Farklı ekipler, homojen takımlardan çok daha fazla fikir yaratır. Medici Effect, bir alandaki kavramları yeni, yabancı bir bölgeye getirdiğimizde, atılım fikirlerinin en sık nasıl ortaya çıktığını gösterir. Bulduğumuz fikirleri yeniliklere dönüştürmemizin örneklerini sunuyor. Bakiniz [Medici Group.](https://www.themedicigroup.com/#about) Bu yaklasim, *Paradigm* filmindeki konseptlerin yeni versiyonu. (B. Maybach)
* [Biomimicry](https://asknature.org/) iyi şeyler yapmak için kesişen disiplinlerin en önemli örneklerinden biridir. *Ultra verimli güneş paneli mi*? Yaprakların biyolojisine dayanıyor. *Enerji tasarruflu gökdelen mi*? Soğutma özelliği olan likenler ile kaplanmış olabilir. (B. Maybach)
* Sorunların karmaşıklığının farkında olanların oluşturacağı OAA zemininde sorun soyutlama çalışmalarıyla toplumun farkındalık özelliğini diriltmek.
* Sanatın dilinden daha çok yararlanma imkanları aranmalı. Örn.Tiyatro, sinema filmleri farkındalığı diriltmek için uygun araçlardır. Senaryo/oyun yazarlığı yarışmaları düzenlemekle sanat erbabının katılımı artırmak.
* Eğitimin çoklu ortamlarda verilmekte olduğu; o ortamlardaki aktörlerin eğitici rollerinin/sorumluluklarının bilincinde olmaları ve/ya olmamaları ile tahrip edilen ve diri tutulan toplumsal değerleri örnekleri ile ortaya çıkaran sorun soyutlamalarını OAA’nın işlev edinmek.
 | * Gelişmiş toplumun bireyleri gelişmişliklerini, bir sorunla karşılaşmış olanların çözüme dair deneyimlerini ortak ağlarda paylaşmaları benzer hallerle karşılaşanların aradıkları çözümü -belki de o deneyimlenmiş yolun aynısını- yeniden keşfetme süreçlerinde enerji tüketmelerini önlüyor. SSS ve/ya ürün kullananların görüş yazmaları gibi.
* Toplumumuzun Atasözleri dağarcığını da ayıklamak gerekiyor; “*gemisini kurtaran kaptan!, bana dokunmayan yılan bin yaşasın* vb” örnekleri dışlanırsa, sen varsan ben de varım felsefesini yerleştirmeye yararı olur.
 |
| * 1. İlkeleri nelerdir?
 | * Ortak akıl üretiminin vazgeçilmez ilkesi, “*herhangi bir fikir ileri süren kimsenin, o fikrin yanlışlanmasını, üzerine katkı yapılarak ilk halinden değiştirilmesini, hatta o ilk fikri terkederek bir başkasının fikrini benimsemeyi içtenlikle içine sindirebilmesi*”dir.
* Çok sayıda kişinin, karmaşık sorunlar yumağı için fikirler üretmesi, “**Değer İletişimi**”[[7]](#footnote-6) ve “**Kanonik (lakonik) İfade**”[[8]](#footnote-7) ilkelerine uyulmadığında, çok seslilik içinde uzlaşma yerine konunun doğılıp kimsenin sesini bir başkasına duyuramayışına döhüşebilir.
* Ayrıca, <https://goo.gl/2b71OF> adresindeki (draft) ilkeler, ağ katılımcılarının görüşleri doğrultusunda revize edilip benimsenir.
 | * Açık kaynak kodu felsefesinin çıkışı ile ilgili UBUNTU denilen bir kavram var.

Ayrıca Linux dağıtımlarından UBUNTU, bu kavramı doğrudan kendi adı olarak benimsemiş.UBUNTU, "*Ben, ben olduğum için sen, sensin*" şeklinde bir düşünceye dayanmakta.Güney Afrika'lı rahip Desmond Tutu, şu şekilde ifade etmiş: “*Ubuntu'ya inanan bir insan diğerlerine açıktır, diğerlerine olumludur, diğerleri iyi ve yetenekli olduğunda tehdit altında hissetmez, onun daha büyük bir bütünün parçası olduğunu bilmekten gelen bir özgüveni vardır ve diğerleri aşağılandığında, küçük düştüğünde, zülüme uğradığında ya da ezildiğinde kendini de aşağılanmış hisseder*". (L.B.Titiz)* Ortak Akıl Ağı düşüncesinin uygulamalarında bu felsefenin adı sürekli geçirilmeksizin daha çok pratik uygulamalarıyla yer alabilmesi, başarılı olması için gerekli koşullardan biridir diye düşünüyorum. OAA, bu kavramı slogan hale getirmeksizin benimseyebilir. (L.B.Titiz)
* Sorunun parçası olmamayı sindirmiş, çözümün paydaşı olmaya adanmışlık seviyesinde bilinç sahibi herkesin katılmasına açıklık.
 | * Kişi sayısı arttıkça buna sadık kalınması ancak “kurallaştırma” ile mümkün olabilir. O takdirde dahi –aynen namaz veya benzer ritüeller gibi- anlam kaybına uğrayacaktır.

*Bazı* topluluklar (dernekler, cemaat grupları gibi) initiaton şeklinde “giriş kuralları” koyuyorlar. Beyaz Nokta’nın ilk zamanlarında bu bir giriş eğitimi şeklindeydi ve epey yararlı oldu. Ama OAA’nda mümkün görünmüyor. Yine de birkaç kural haline getirmek denenebilir. (T.Titiz)* <https://www.ubuntu.com/about/about-ubuntu/conduct> adresindeki etik kurallar tercüme edilip kullanılabilir. LB Titiz
* Google Çevirici’nin tercümesini biraz düzeltince (<https://goo.gl/2b71OF>) fena olmadı, fikir veriyor.
 |
| * 1. Bu ağ bir tane mi, birden fazla mı?
 | * İşin doğası gereği başlangıçta tek ağ oluşacak, daha sonraları bu ilk ağı oluşturan kişilerin çevrelerinde yeni ağlar oluşabilecektir. Bu ikincil ağlardaki kişilerden bazıları ilk ağa katılarak ağı büyütebileceklerdir. Diğerleri kendi aralarında yeni ağlar oluşturarak genişleyebileceklerdir.
 | * Ağın başlangıçta Türkiye'nin çözülmesi gerekli kök sorunlarını​ belirleyip çözüm önerileri sunması önemli olmakla beraber, paralel götürülen alt sorunların tespiti ve çözüm önerileri, hem grubun birbirini tanıması ve anlaması hem de ülke gündemine daha kolay getirilmesi açısından daha yararlı olabilir​
 |  |
| * 1. Ağ(lar) nasıl oluşacak?
 | * İlk ağ, bu belgenin oluşumuna fiilen katkıda bulunmuş veya 3 Mart 2017 toplantısına katılmış olanlara bir “*ağa katılım sözleşmesi*” yollananlar içinden kabul ettiğini teyit edenlerce oluşur.
* Daha sonra çalışmalara katılarak *Ağ Sözleşmesi[[9]](#footnote-8)* hükümlerini yerine getirmeyi sürdürenler ve onların davet edecekleri kişilerle -aynı koşullarla- devam edilir. Bu genişleme sürecine katılımlar konusunda, ağa dahil olanların fikirleri esas alınır.
 | * Sözleşme vbg bağlayıcı öğeler, tam ne işe yarayacağı belli olmayan bir oluşuma katkıda bulunmayı caydırır.
* Topllantı No 2’de irdelenecek sorulardan birisi bu olmalı ve OA ile cevap aranmalı.
* Ağa katılım ve ayrılma -en azından başlangıçta- son derece basit bir yönteme bağlı olmalı; sözleşme vb bir cayrıcı olmamalı.
 | * Gönüllülük genellikle “keyfince katkıda bulunmak ya da bulunmamak” olarak anlaşıldığına göre, sözleşme olması gerekir.
* (1g) maddesindeki “O*rtak Akıl Ağı bu belgede açıklanan misyonu üstlenmeye hazır olduğunu katkıda bulunarak kanıtlayacak her kişi ve kuruma açıktır*” cümlesi yeterlidir.
 |
| * 1. OAA’nı oluşturan kişiler / kurumlar kimlerdir?
 | * Kişiler / kurumların özellikleri: Ortak Akıl Ağı bu belgede açıklanan misyonu üstlenmeye hazır olduğunu katkıda bulunarak kanıtlayacak her kişi ve kuruma açıktır.
* Kişi ve kurumlardan beklenen öncelikli özellik “*katkı yapmaya gösterdiği arzu*”dur. Katkıların türü ve niteliği ise ağın ihtiyaçları ile ilgili olup, ağı oluşturanların genel görüşünce değerlendirilir.
* Katkıların niteliği, ağın en kritik konularından olup, ilk ağı oluşturanların işlevlerinden birisi, yüksek nitelikli katkı sağlayabilecek kişilerin (veya kurumların) ağa katılmaya ikna edilmeleridir. İlk ağ’ın cevabını araması ve işe yarar öneriler üretmesi beklenen bir soru budur.
 | * Buradaki açmaz, *ağın henüz bir başarı sayılabilecek sonuç almamış oluşu* karşısında *katılımını beklediğimiz kişilerin, yaptığı işlerden sonuç almayı alışkanlık edinmiş yüksek performans sahibi kişiler olmalarıdır*. Bu açmazı kırabilecek bir stratejiye ihtiyaç var (<https://goo.gl/StKYue>).
	1. Strateji önerisi No 1: [Graphchain](https://medium.com/%40luisfernandomolina/introducing-the-graphchain-2d20513bf713#.fpkryjox4) teknolojisinden yararlanmak. Bu tür yeni teknolojiler belirli kişileri çekebilir.
	2. Strateji önerisi No 2:
 |  |
| * 1. Moderatörlük nasıl?
 | * Buradaki moderatörlük, teknik yön ile sınırlıdır. *Sorunların sorulara çevrilmesi, dile getirilen görüşlerin ipuçları biçiminde dile getirilmesi, ortak internet belgelerinin formatı* gibi konular moderatörden beklenen katkıların sınırlarıdır.
* İlk ağın oluşumunda moderatörlük Beyaz Nokta® Gelişim Vakfı’nca ([www.beyaznokta.org.tr](http://www.beyaznokta.org.tr)) sağlanır. Fakat en kısa zamanda beklenen, ağın kendi moderatörlük ihtiyacını da kendinin karşılamasıdır.
 | * OAA işlemesi için sürekli bir moderatöre ağ odağına[[10]](#footnote-9) ihtiyaç olacak mı?
 |  |
| * 1. Ağın çeşitliliğe dayalı yapısı içinde üretilecek çok sayıda fikir nasıl süzülüp yüksek katma değerli hale getirilecek?
 | * Bu amaçla çeşitli sofistikasyon düzeyinde algoritmalar kullanılabilir. Bir uçta, en basit algoritma olan “otokratik” yöntem (“*moderatörün, doğru fikir şöyle olmalıdır kararı*” gibi)varken; diğer uçta yapay zeka destekli ve çoğulcu karara dayalı bir karar verme algoritması mümkündür. Bu iki uç arasında, katılımcıların tercihi ve durumun karmaşıklık düzeyine göre, çeşitli yöntemler olabilir. <http://bit.ly/1AVNF3t> adresinde örnek bir algoritma bulunuyor.
 | * Her Sorun tanımlama / Çözüm arama çalışmasına katılanlar arasından uzmanlığı uygun düşen 2-3 kişilik gönüllü gruplar teşkil edilebilir.
 |  |
| * 1. OAA, katılımcılarına neler sunacak?
 | *Toplumumuzun sorunlarının anlaşılma ve/ya çözümüne katkı arzusu taşıyan, gerekli enerji ve niteliğine sahip, Dünyanın herhangi bir yerindeki 1 kişinin aklını, kendi akıl ve birikimlerini yeterli görmeyen benzerleriyle birleştirebilecek bir platform (lar) oluşturmak öz-niyeti çerçevesinde, platformların şu imkanlarla desteklenmesi düşleniyor:*1. *Yüzyüze görüşme toplantıları için yer sağlama (veya ücretini ödeme),*
2. *Oluşmuş ağlar ve çalışmaları hakkında bilgi paylaşma,*
3. *Sorunlar arası etkileşim analizleri bağlamında:*
	* *Kolaylaştırıcı araçların (*[*http://bit.ly/2pnXQLy*](http://bit.ly/2pnXQLy) *gibi) paylaşımı,*
	* *Yapılmış analizlerin (varsa) paylaşımı yollarıyla, doğru sorunlar üzerinde çalışılması amacı doğrultusunda paylaşımlarda bulunmak,*
4. *BAA için yararlı olabilecek insan kaynakları hakkında bilgi paylaşımı,*
5. *İnternet teknolojileri yoluyla sağlanabilecek Birleşik Akıl (BA) çalışmaları için:*
	* *Bilişim desteği sağlanması (mentor ağı vb),*
	* *Twitter’in de BAA katılımları için kullanımının sağlanması,*
	* *Üretilecek çok sayıda fikrin süzülmesi konusunda görüş paylaşımlarında bulunmak.*
6. Yenileşimci (inovatif) fikir algoritması (<https://goo.gl/4dctQU>)
7. *Katılımcılarının ihtiyaç duyabilecekleri diğer kolaylaştırıcıların temin ve/ya paylaşımında -imkanlar nisbetinde- destek sağlamak.*
 | * FS: Bu maddenin ‘deliverable’ değil de çalışma biçimi/ilkesi olabileceğini düşünebilir miyiz?
* FS: ‘yararlandırma’, ‘tavsiyelerde bulunma’ gibi ‘üstünlük çağrıştıran, ‘biz daha iyi biliriz’ gibi izlenimler uyandırabilecek sözcükler yerine, ‘kullanıma sunma’, ‘paylaşma’ gibi sözcükler OAA ruhuna daha uygun olabilir mi acaba? (Bunun yüzyüze ortamda tartışılarak kararlaştırılması acaba bireylerin kendi kendilerine de aynı soruyu sormaları için bir yöntem olabilir mi?
* *Yüksek nitelikli* insan kaynakları hakkında bilgilendirmek, (FS: İfadenin bu haliyle tam olarak neyi içerdiği benim için açık değil. Nasıl netleştirebiliriz?)
* Google Drive ortak belgelerini, OAA’nın arzu ettiği şekilde düzenleyip hizmete sunması. (FS: Evet yukarda ifade etmeye çalıştığım ifade tarzına iyi bir örnek ve içeriğini de destekliyorum)
* FS: ‘öneriler’, ‘yol haritaları’, ‘zihin haritaları’ , ‘patikalar’ vb daha ‘friendly’ olur kanımca
* FS: Madde içeriği konusunda buraya ekleyeceklerim olabilir ama önce OAA doc’da ‘Vizyon’ bölümündeki ödevimi yapıp oraya girdilerimi yerleştirdikten sonra yapmam daha uygun olur.

AY : Bu madde başlığı *OAA nasıl çalışacak* olarak değiştirilip, ayrı bir başlık altında OAA çalışma sonuçlarını kendi dışındaki kişi/kurumlarla nasıl paylaşacak diye başka bir başlık açılabilir mi acabaAY : Bu yeni açılacak başlıkta şunlar olabilir;Çalışma sonucunda oluşacak dokümanlar/veriler ilgili kamu/özel kişi ve kurumlara gönderilirÇalışma sonuçları düzenlenecek basın toplantıları ile toplumla paylaşılırÇalışma sonuçları bu amaçla açılan bir web sitesinde yayınlanırKurulacak web sitesinde OAA çalışmaları sonucunda varılan sonuçlar dışında, ülke sorunları ile ilgili konularda hazırlanan bilimsel nitelikli çalışmalar da (yazarları OAA üyesi olsun,olmasın) yayınlanırKurulacak web sitesinde sorunlar farklı öbeklerde (ekonomik,toplumsal,idari vb) gruplandırılır.(TT. Bu maddenin ne işe yarayacağı konusunda bir iletişim sorunu olduğu görülüyor. Amaç, sorunları çözmek değil, sorun çözmek üzere bir araya gelmek isteyenlere bir kolaylaştırıcı platform sunmak.)* Benzer şekilde *yüksek nitelikli* insan kaynağı da belirsizlikler içeriyor. Genelde kariyer unvanları nitelik için bir gösterge sayılsa da bu her zaman doğru olmayabiliyor; daha da önemlisi gerçekten nitelikli olanları dışarda bırakırken sadece kariyere sahip olanları sisteme katabiliyor. Bu bağlamda tek önerilebilecek olan “*bu farka dikkat etmek*” gerekliliğinden ibarettir.
 | * <http://bit.ly/2pnXQLy> adresinde, sorunlar arası etkileşim analizi yapmayı kolaylaştırıcı bir yazılıma ait lisans ücretleri veriliyor. Bu ücretlerin ödenmesini sağlayacak (veya kendisi edinerek OAA için de kullanım hakkı sağlayacak) sponsorlar bulunduğu takdirde, OAA oluşumları için motive edici olduğu kadar doğru sorunlar üzerinde çalışılmasına da yarar sağlayabilecektir. (FS: Açık kaynak kodlu değil de lisans ücretli yazılım ve OAA için bunun olası sponsoru olacak kişi ve kurumlar ile ‘doğru sorunlar üzerinde çalışma’ arasında kuruduğumuz ilişki bir sorunsal içeriyor. Çoğu kez sponsorla yapılan işler ‘menfaat’ boyutu içeriyor. (Dünyadan en iyi bildiğim örn: Farmakoloji sektörünün Ar-Ge üzerindeki etkisi). Oysa ‘doğru sorunlar’ üzerinde ‘ortak akıl yorma’ bireysel ve kurumsal menfaat içermemeli, toplumsal menfaat içermeli.)
* *Doğru Sorunlar* deyimi tanımlanmaya muhtaçtır. <http://wp.me/p2t6mi-WK> adresinde bu konudaki kimi düşünceler yararlı olabilir.
* (FS: Burada en çok iyileştirilmeye muhtaç alanın OAA içersinde kullanılan dilde olduğunu görüyorum. Toplumun kendisi, ‘diğerleri’, başka bireyler, farklı sektör çalışanları, farklı eğitim düzeylerine sahip insanlar, ve özellikle sahip olmayanlar vb. için genelde kullanılan dilin ayrıştırıcı, aşağılayıcı, ötekileştirici, değersizleştirici vb. ögeler taşıyabildiğini gözlemliyorum. Bu konuda içeriye yani kendimize yönelik farkındalık, eleştiri ve iyileştirme yapmadan sıradaki hedeflerimize odaklanmamız çok zor olabilir.)
 |
| 1. OAA toplumun hangi kesimleri için fikir üretecek?
 | * Toplumumuzda geleneksel hale gelmiş olan, hem halkın (*büyük çoğunluğu*), hem de yerel ve merkezi idarelerin (*büyük çoğunluğu*) tarafından benimsenen sorun çözme felsefesi, “.......... *yerine sorun çözme*” denilebilecek yöntemdir.
* Demokrasinin, erişmeye çalıştığımız plüralist (çoğulcu) modelinde ise halk sorunlarını kendi arasında örgütlenip çözer ve çözümün gerektirdiği kaynakların teminini (vergilerinden) sağlanmasını ve böylece geliştirilecek çözümlerin seçtiklerince uygulanmasını ister. Buna göre:
	1. *Yerimize sorun çözme* yöntemini sürdürmek istiyorsak, *ağ oluşturma, iletişim, ortak akıl* gibi yöntemlere ihtiyaç olmayıp, arada sırada önüne konulan sandığa, yurttaşlar için uygun görülen oyları atmak yeterlidir.
	2. Çoğulcu demokrasiye tedricen de geçmek isteyenler varsa, onların bu Düşünce Notu’nda tanımlanan yolda ilerlemeleri gerekiyor.
	3. Bunun için ilk adım, niteliği dolayısıyla “*adına sorun çözme*” yöntemini benimsemeyen, ama ortak akıl üretmek için gereken basit bilişim becerilerine de sahip olmayanları cesaretlendirerek ve önlerine örnekler koyabilmektir.
	4. Hangi tür sorunların (makro -mikro vbg) ele alınacağı ile uğraşarak vakit kaybetmek yerine, hangi tür sorunları önceleyen kimseler varsa onların bu sorun çözme modelini benimseyip yola çıkmalarıdır.
 | * “Doğurgan” (*çözüldüğünde, çok sayıda sorun’un çözümüne olumlu katkı sağlayabilecek*) bir sorun ile başlanmalı. Örneğin, sol sütundaki (2c) şıkkında değinilen “*basit bilişim becerileri kazandırılması*” iyi bir başlangıç noktası olabilir. Ayrıca kimsenin rekabetçi tutumuna da yol açmaz.
* <https://goo.gl/A7aSWl> adresinde, sorunlar arası etkileşimleri örneklemek amaçlı bir ppt sunum var. Üzerinde çalışılması tavsiye edilecek sorunların böyle bir analiz sonunda belirlenmesinin önerilmesi, OAA’nın vereceği hizmetlerden birisi olmalıdır.
* Aslolan, ele alınacak sorun konusunda arzulu bir ekibin var olmasıdır. Hangi sorunun ele alınacağını bu çekirdek ekip belirlemelidir. Buna göre, bir çağrıda bulunarak bu çekirdek ekipte yer almak isteyebilecekler belirlenebilir. Çekirdek ekip, OAA teknoloji- lerini iyi derecede kullanabilir olmalıdır.
 |  |
| 1. Bu türlü çalışmalar ancak yüz yüze, insanların birbirlerine dokunabildikleri şekilde yapılabilir. Böyle çalışma nerede görülmüş?
 | * Tarihte:
	1. Süleymaniye ve İskenderiye Kütüphaneleri, birbirlerinin çapraz kitap listelerine sahipti. Amaç, birbirinden uzak kişilerin aynı bir konu üzerinde çalışırken, referans verdikleri eserlere kolayca erişebilmeleriydi.
	2. [Delphi çalışmaları](https://en.wikipedia.org/wiki/Delphi_method): 1944 yılında askeri amaçlarla geliştirilen yöntem, birbirinden uzakta bulunan uzmanların aynı bir konu üzerinde çalışmaları için başlamış, sonraları bilim alanında yaygınlıkla kullanılmaya başlanmıştır.,
* Günümüzde:
	1. Delphi hala kullanılıyor,
	2. Uzaya fırlatılan insanlı araçlar, onbinlerce km uzaktan iki takımın son derece kritik konularda birlikte iş yapmalarını gerektiriyor.
	3. Konusunda uzman bir operatör hekim, kıtalar arası uzaklıktan, bir operatör grubu ile birlikte çalışıp ameliyat yapıyorlar.
 | * Günümüzde IT çözümlerin sunduğu teknojiler video konferanslar bunu mümkün kılıyor.Özelikle daha önce fiziki toplantılarda bulunmuş birbiri ile tanışıklığı olan insanlar için bu daha da kolay.
* Çok kanallı iletişim pastası ([tıklayın](http://tinaztitiz.com/wp-content/uploads/2012/05/Slide1.jpg)), sadece tek kanala dayalı iletişimin veriminin düşük olduğunu anlatabiliyor. Buna göre OAA, Twitter, FaceBook, e-posta, WhatsApp vd iletişim kanallarının tümünün kullanılabileceği bir bileşik mecra olarak düşünülmelidir. Bu mecrayı teke (sadece yazılı, sadece yüzeyüz, sadece ... gibi) indirmek, paydaşlar arası iletişimi azaltmak / kesmek anlamına gelir.
 |  |
| 1. Bu üretilenler kullanıma nasıl sokulacak; bunlara kimler / neden kulak versinler ki?
 | * Şu nedenler düşünülebilir:
	1. Halen Türkiye gündemine, işe yarar çok az fikir sokulabiliyor; Gündeme girmeye layık fikirlerin ise çok azı medyaya yansıyabiliyor; Medyaya yansıyanların çoğu ise hemen ya karşıt ya yandaş olarak damgalanıp iskartaya çıkıyor; OAA, akılcılık (rationamity) aracı yoluyla daha işe yarar fikirleri gündeme sokabilir,
	2. OAA -yandaş ya da karşıtlık tuzağına düşmez, objektif akıl tarafındaki duruşunu korur ise- üreteceği fikirlere toplumca daha çok kredi verilir; bu ise yönetimleri etkileyebilir.
	3. Endüstri 4.0 devriminin temel taşı olan “*Nesnelerin İnterneti* - IoT”, beraberinde *Blockchain[[11]](#footnote-10), Ethereum[[12]](#footnote-11)* , *Graphchain[[13]](#footnote-12)* gibi teknolojileri de getiriyor. Toplum ister istemez bu teknolojilerle birlikte ağ teknolojileriyle de tanışacak; bu bir avantaj sayılabilir.
	4. Daha etkili iletişim tekniklerini (white Board[[14]](#footnote-13) gibi) kullanabilir,
	5. İlk ağ’ın cevabını araması ve işe yarar öneriler üretmesi beklenen bir diğer soru da budur.
 | * İdarelerin (yerel ya da merkezi) bu tür fikirlere değer vermeyişlerinin önemli bir nedeni, ardındaki paylaşılmışlığın genellikle bulunmadığını, bunların paylaşılmış (dernek, vakıf, meslek örgütü gibi) görüntüsü olsa dahi, genelde tek kişilerin fikirleri olduğunu bilirler. Bu hem siyaseten (“*oy’un kadar konuş*”) hem de fikrin değeri açısından -doğru olmasa dahi- en azından gerçekçidir.

Buna göre, gerçekten OA ile üretilmiş fikirlerin idareler nezdindeki kabul edilirliği yüksek olabilir.* Ama esas beklenti bu olmaMAlı. Toplumdaki yerleşik bir kanı, herhangi bir sorun’a bulunacak çözümlerin sunum merciinin yerel veya merkezi idare olduğudur. Ama bu yolun işlemediği, BNGV dahil çoğu STK’nın ürettikleri çözümlerin idarelerce ya kabul görmediği ya da gereken desteği oluşturacak kaynaklarla (bilgi, beceri, istek, para vbg) desteklen(e)mediğidir.

Buna göre daha farklı bir yaklaşım gerekiyor: *Devlet (yerel veya merkezi) aygıtını dışlamayan, ama onları da ana aktör olarak tanımlaMAyan bir yaklaşım*.Yeni yaklaşımın varsayımı ise şu: Bir fikrin gücü *zamanının gelmişliğine* ve *ardındaki benimsenmişliğine* bağlıdır. Söz konusu “benimsenmişlik”in bileşimi ve kalitesi açısından şunlar ileri sürülebilir:* **Bileşim**: Benimseyenlerin her birisinin geri kalanları etkileme gücü de hesaba katılarak devlet ve devlet dışı aktörlerin tamamıdır.
* **Kalite**: Zorbalık, rüşvet, koşullandırma vb yollarla enfekte olmamış, akıl yoluyla oluşmuş benimsemedir.

Bu varsayım altındaki yaklaşıma göre, eğer bulunacak çözümler doğrultusunda “*kaliteli ve yeterli ölçüde benimsemişlik*” oluşturulabilir ise, OAA tarafından oluşturulacak çözümler uygulanma imkanı bulabilecektir.* Cep telefonları nasıl ki en düşük sosyo ekonomik kesimin kendini ifade arzusu nedeniyle viral biçimde yayıldı, OAA teknikleri de böylesi bir yayılma nedeniyle kamuoyunun beğenisine erişebilir.
 | * OAA uygulayarak sorun çözme kabiliyetini artırmış kurumlar örnek uygulamalarını anlatsalar etkili olmaz mı? (K.Erdoğan)
 |
| 1. Ayrıca da bu uzun vadeli, bize “*şimdi ve burada*” çözüm lâzım!
 | * Mesele, yıllardır peşinde koşup da bir türlü erişemediğimiz “*şimdi ve burada*” türü çözümlerin var olmadığını (<http://bit.ly/2jr7TfF>); *şimdi ve burada* aradığımız çözümlerin “*geçmişte ve orada*” olduğuna, o zamanı geriye getirmek de mümkün olamayacağına göre, *şimdi ve burada* yapılabilecek en akılcı eylemin, gelecekte ortaya çıkacak sorunları yaratan ortamların *şimdi ve burada* pek rahatsızlık vermeyen ön işaretlerini doğru anlayıp gereğini yapmaktan ibarettir.
* “*Mikroplar hiçbir şey, ortamlar ise her şeydir*” sözü[[15]](#footnote-14), en doğru yol gösterici sayılmalıdır.
* Lütfen<http://bit.ly/2jrtTqA> adresindeki makaleye ([Google Çevirici](https://translate.google.com/) *oldukça iyi çeviriyor*) bir göz atınız. Artık alıştığımız, kendimizi güvende hissettiğimiz tek kişilik dünyalarımız, *İnternet of People*[[16]](#footnote-15) haline dönüşüyor; en azından çocuklarımız için. Kısa vade tuzağına düşmüş ve kurtulmayı düşünmeyen tutsaklar olarak kalmaya hakkımız var mı?
* Buna göre, insanlarımız *suskunluk sarmalı*’ndan kurtulmalı[[17]](#footnote-16), önerilen OAA yolu ile herkes imkanları ölçüsünde çözümün bir parçası olabilmelidir.
* Emin olunmalı ki, geleceğe yönelik bugünden yapılacakların bugünlere de olumlu etkileri görülebilir. Aksi halde bugün başvermiş sorunları bugün yapacaklarımızla çözemeyiz.
 | * Şimdi mesele, ilk ele alınması gereken sorun’un ne olduğuna geliyor. Bir benzetme ile, yıllar içinde çürümüş br ağaç yapının tamirine nereden başlanacağı meselesi. Sanırım, palyatif bir onarım yapıp kısa bir süre sonra daha güç durumlara düşmemek için, sağlam ağaç bölümüne inene kadar kazıyıp atmalı, yani o sorun gibi görünenler ile uğraşmamalıyız.
* Ulaşacağımız sağlam noktayı tartışarak bulabiliriz. “Sorun Nedir?” yazımda (ve yorumlara yazdığım cevaplarda - <http://wp.me/p2t6mi-20A>) bu sağlam noktayı erişmeye çalıştım. “Akıldışılık” (yorumlar bölümünde tanımlandığı üzere), sorun stokumuzu büyük bir hızla artıran temel sorun olarak görünüyor.
* Ne yazık ki, sorun’un çözümü “i*yi, o halde akılcı yaşayalım*” veya “*biz zaten akılcı yaşıyoruz, akıldışı yaşayanlar ülkeyi bu hale getirdi*” ya da “biz*im bireyler olarak bir akıldışılığımız yok, bu ülkeyi yönetenler isteyerek böyle yapıyor*” gibi tanı ve ona dayalı çözümler ne yazık ki doğru değil. Bu nedenle de, 3 Mart toplantısındaki Paradigm Shift filminin anahtar tavsiyesi ile yazıyı kapattım: “Bunu bir düşünün, iyi düşünün, tekrar tekrar düşünün” cümleleriyle.
* Önümüzdeki referandum sonucunun ülkemiz çıkarlarına uygun olmasını, ben de çok istiyorum ve umarım öyle çıkar. Fakat böylesi bir sonucun, kesinlikle yokuş aşağı gidişi durduracağını beklemeyelim. 16 Nisan akşamı olsa olsa çürümüş tahtanın en üstteki katmanı –o da belki birazı- temizlenmiş olur. Esas çürümüşlük daha da derinde.
* Genellemeden kaçınarak belirteyim, akıldışılık sorunu cüppeli Ahmet ya da benzeri üfürükçü tayfasına ait olan bir sorun değildir. Eğer öyle görünüyorsa –ki onlarca yıldır tüm müdahaleler öyle gördü ve Atatürk’ün “en hakiki mürşit” öğretisi bir kenara atılıp, mürşit olarak gardrop içeriği önemsendi- akıldışılık spiralini durdurmak mümkün olamayacaktır.
* Akıldışılık tepeden tırnağa tüm bünyeyi sarmış durumdadır. Bundan kendini korumuş kişiler şüphesiz ki vardır ve OAA bu kişileri dayanışma içine sokabilecek bir platform olabilecektir.
* Şimdi artık deniz bitti ve hep birlikte, “biz neyi yanlış yaptık ve yapıyoruz?” sorusunu sorma vakti geldi.
* Bu noktada çoğunluğun haklı olarak sorduğu soru, “ne yapalım; elimizde ne güç var ki bu gidişe dur diyelim?” şeklindedir. Duruma tek tek kişiler olarak baktığımızda gerçekten de ümitsiz görünebilir. Tek ümit –eğer varsa- o da, akılların birleştirilebilmesidir.
* Bakır ile aluminyum’un kaynakla birleştirilmesini bir teknoloji olarak kabul ediyoruz; ama iki farklı aklın nasıl birleştirileceğini hem merak etmiyoruz hem de bir teknoloji olduğunu kabul etmiyoruz. Hepimiz aklımıza gelen, bizim sorun olarak gördüklerimizin tartışmasız gerçek sorunlar olduğunu düşünüyoruz ve bunları başkalarının da aynen benimsemelerini arzuluyoruz.
* Eğer bugün bize kök söktüren Batı’nın en büyük üstünlüğünün, çeşitliliğin akıllarını birleştirebilme teknolojisini üretmiş ve bu teknolojiyi dili içine yerleştirmiş olduğunda görebiliyorsak bu bir ipucudur. 17 Nisan 2017 için değil belki çok ileriki yıllar için bir ipucudur.
* Şu anda bildiklerimiz, bildiğimizi sandıklarımız sorunları çözmüyor, çözmek bir yana doğru tanımlayamıyoruz dahi.
* <http://bit.ly/2mXd2Bx> adresindeki Luis Fernando Molina, Internet of People kavramının (ve somut teknolojisinin) mucididir. Eğer benzer bir teknolojiyi (akılların interneti) biz üretemez isek bu topraklarda tutunamayacağımızı garanti ederim.TT
 | * Öyle görünüyor ki, ağı oluşturacak olanların en çok takılacağı, itiraz edeceği soru budur. Kısa vade tuzağı iyi anlaşılmadıkça bu proje başarılı olamaz, nokta.
 |
| 1. Önerilen OAA’ın çeşitli kişi veya kurumlardan ne farkı var ki zaten yapılmakta olanlardan daha işe yarar şeyler üretsin?
 | * Şöyle bir dizi farkı var (*bu farkları başkaları da yapsa, şimdikinden daha yararlı sonuçlar elde edeceklerdir*):
	1. “*Sorun’lar soru’lara çevrilerek*” çözülebilirlikleri artırıldığı için çözüm bulma şansı yükselir,
	2. Böylece bir sorun içinde birden fazla sorun paketlenmeyeceği için, çözüm için verilecek cevaplar daha kısa ve sade olacaktır (TV tartışmalarında genellikle paketlenmiş sorunlar tartışıldığı için genelde kavga ile son bulur),
	3. Sayıca çok ve farklı nitelikteki kişilerin katkıları alınabilecek (*TV tartışmalarında o konuda söz söyleme ehliyeti olanlardan çok vakti uygun olanlar katılır. Bu yüzden hep aynı insanları dinliyoruz*),
	4. Heterojen yapılı takımca üretilecek çok sayıda düşünce, bir algoritma ile süzülür.
	5. Konular üzerindeki çalışmalar coğrafya ve zamandan bağımsızdır, herkes kendine en uygun yerden ve zamanda katılabilir,
 | * Şimdiye kadar çözüm diye üretilenler hep kök sorunun yansıması/gölgesi olduğundan çözüm diye harcanan kaynaklar hep yeni sorunlara yol açan cinsten oldu. OAA’nın çalışmaları kaynaktaki sorunu öne çıkaran ve çözüme giden yolu gösteren cinsten olacağı için işe yarar olması beklenir.
 |  |
| 1. Ağa katılabilecek olanlar için ağın güvenliği nasıl sağlanacaktır? Ya yazılanlar kişilerin aleyhine kullanılırsa ne olacak?
 | * Sorunların ele alınacağı ortak internet belgeleri bulut üzerinde birer şifre ile korunmuş bulunuyor. Dolayısıyla ağ şifresine sahip olmayanların “normal koşullar altında” ağa erişmeleri mümkün değildir. Bununla birlikte digital dünyada en güç kırılabilen şifreler dahi kırılabilmektedir.
* Bu nedenle en sağlam şifre olan “saydamlık şifresi” kullanılacak, böylece şifre kırmaya ihtiyaç olmayacaktır.
 | * Blockchain teknolojisinin bu alanda mükemmelen kullanımı mümkündür: WEF kaynaklı <http://bit.ly/2kPMyOl> adresindeki yazıdan şu alıntı geleceği gösteriyor: “*The decentralized blockchain empower individuals and local communities, creates opportunities and enables connection across borders without requiring users to sacrifice individual autonomy or privacy. Individuals can own their own identities and personal data, do transactions, and create and exchange value peer-to-peer*.”
 |  |
| 1. Diyelim ki tüm engeller aşıldı. Sonuç alınacağını kim garanti edebilir?
 | * Hiç kimse garanti edemez. Hangimiz bireysel kararlarımızda garanti aldıktan sonra adım atıyoruz? Garanti edilebilecek tek şey, bu çaba içinde yer alacak olanların “*ben elimden gelen çabayı gösterdim*” diyebileceğidir.
* Eğer bu girişim, hiyerarşik liderliğe dayalı bir örgütlenme içinde olsaydı, çeşitli garantiler isteyenler haklı olabilirlerdi. Burada mümkün olabileceği ileri sürülen bu garanti dahi aslında gereksizdir. Dağıtık liderlik yaklaşımı altında herkes kendi garantilerine göre hareket edecektir
 | * Sorun çözmek icra gücünü elinde tutmakla olur. OAA’mız eğer bir Düşünce Kuruluşu gibi çalışabilirse sağduyunun sesi olarak yol gösterici rol oynayacaktır.
 |  |
| 1. Bu bir örgütlenme işi. Bunu kim yönetecek, lidersiz iş olur mu?
 | * Steve Jobs şöyle diyor: “*Biz en yetenekli insanları işe alıyor, sonra da onlara ne yapacaklarını söylüyoruz. Bunda bir yanlışlık var. Biz onları, bize ne yapacağımızı söylemeleri için işe almalıyız*”.
* Bu kalibrede insanlar, ne yapacakları konusunda emir almadan öğrenen bir organizma biçiminde hareket etmeyi becerebilecek insanlardır. Zaten bir araya getirilme nedenleri de emir almadan doğru işleri yapabilmeleri değil mi? Bu örgütlenmenin en önemli özelliği dağıtık liderlik (*distributed leadership*) özelliğidir.
* Basit, ama somut bir örnek, önümüzdeki yıllarda, hemen tüm nesnelerin dağıtık örgütlenmeler içinde olacağı gerçeğidir. Sanayi 4.0 olarak yeni bir sanayi devrimini açan “Nesnelerin İnterneti – IoT”nin türev kavramlarından biri de “Kişlerin İnterneti – IoP”dir Bu belgede açıklanan Ortak Akıl Ağı’na bu nedenle, tam olarak “Zihinlerin İnterneti” “Internet of Minds – IoM” denilebilir; yani dağıtık durumdaki akılların bir ağ yoluyla birleştirilmesi.
 |  |  |
| 1. Peki, bütün bu engelleri aştığımızı varsayalım. Bulunacak çözümleri toplum benimseyecek mi; mevcut yönetimler nasıl ikna edilecek?
 | * Bunun için de sihirli bir yol yok. Güvenilen, toplumumuzun yüksek nitelikli insanlarının, toplumun önüne yanlış / geçersiz reçeteler koymayacakları; toplumun da ikna olarak yerel ve merkezi idarelere, ellerindeki araçlarla demokratik baskı yapacaklarıdır. Buna paralel olarak, oluşacak ağın da ayrıca yaratıcı çözümler bulması beklenir.
* Üretilecek çözümlerin yerel veya merkezi idarelere önerilmesi her zaman mümkün olsa da kabul görmesi büyük ölçüde bizlerin kontrolu dışındaki kısıtlara bağlıdır. Bunun yerine, Türkiye ve/ya Dünya ölçeğinde etki sahibi gönüllü kişi ve kuruluşlarının harekete geçirilmesi ve böylece idarelerin de kayıtsız kalamayacakları sorunların seçilmesi daha sonuç alıcı görünüyor.
 |  |  |
| 1. Bu ve benzeri şekilde oluşacağı hayal edilen gruplardaki kişilerin ne çıkarları var ki böylesi bir çaba içine girsinler?
 | * Geçmişte hayal dahi edilemeyecek iki örnek “açık kaynak kodlu yazılımlar” ve “*Açık Eğitsel Kaynaklar* – OER”dir.
* Bilişim endüstrisinin ilk yıllarında, yazılım firmalarının büyük kıskançlıkla sakladıkları ve büyük kazançlar temin ettikleri yazılımlar, yıllar geçtikçe herkese açık, dahası herkesin katkısına açık hale gelmiştir. Britanica ansiklopedisinden daha geniş bir ansiklopedi (wikipedia) yine bu felsefenin ürünüdür.
* Bu felsefenin hayata geçmesine önderlik edenler, eğer “çıkarımız nedir?” sorusunu sorsalardı, insanlık adına övünç duyduğumuz bu gelişmeler olamazdı.
* Bununla birlikte soru’nun en genel cevabı muhtemelen şudur: Bu tür insanların yaptıkları çıkar hesabı, çoğunluğun hesap tarzından farklıdır. Şu [videodaki](http://bit.ly/2k4oPJM) komodo ejderleri, kolaylıkla birbirini parçalayabilecek silahlara sahip olsalar da sadece rakibini alt etmekle yetinmektedirler. Bunun basit, akıllı, çok saygın ve de maalesef çoğu insanda bulunmayan nedeni, bu vahşi “görünümlü” dostlarımızdaki “*ben ve neslim, ancak hep birlikte varlığımızı sürdürebiliriz*” bilgisi olsa gerekir.
 | * “*Ne lazımsa birileri, yapsın; ama benim hoşuma gideni yapsın, benden de bir şey istemesin*” türü davranış kalıbıyla Cumhuriyet’in ve Laikliğin meyvelerini yiyip tükettik; onların ihyasına dair “işimiz o olmadığı için” bir şey yap(a)madık. Yapanlar da kendilerine yarayanı yaptılar. Nadası yapılmamış tarlalarda biten deve dikenleri arasında şimdi yürürken canımız yanıyor...
* Göçüp gidenler bizim için yapmışlardı; şimdi biz bizden sonraki kuşaklar için yapacağız.
* Yaşamı başkaları için zorlaştıranlar azaldıkça; kolaylaştıranlar bunun kendisi için de yararını idrak edenler çoğaldıkça toplum yaşamımız daha güzelleşecektir.
* Burada yaşanmaz diyerek gelişmiş ülkelere gidenler, o toplumların oluşum süreçlerine katılmadan sadece nimetlerinden yararlanma yolunu seçtiklerini düşünmelidir.
 |  |
| 1. Bu belge çok uzun kimse okumaz; ayrıca bizim insanlarımız bunları anlamaz da!
 | * Belge, onu okuyacak olanlara göre tam uzunluktadır; ne fazla ne de az. Sadece kendi için yaşayan, üstelik yarattığı sorunların çözümünü de başkalarına yüklemeyi adet edinmiş, görevinin sadece talep etmek olduğuna inanmış kişiler için herhangi uzunluktaki bir cümle bile “uzun”dur.
* Bu belgenin hedef kitlesi, hemen tüm toplumlarda aydın[[18]](#footnote-17) olarak nitelen ve toplumların çok küçük bir yüzdesini oluşturan kesimdir. (*Burada kullanılan “aydın” teriminin gündelik kullanımdaki aydın’dan farkına, yurttaş sorumluluğuna sahip kişilerin kastedildiğine dikkat edilmelidir*).
* Nihayet, belgedeki yaklaşım bir miktar karmaşık (kompleks) olabilir. Bunun nedeni, sorunlarımızın da karmaşık oluşudur. Yıllarca birikip stok haline gelmiş olan sorunlar, kök nedenleri arasındaki etkileşimler nedeniyle son derece girifttir. Çoğu zaman, kolay çözülebilir “görünümlü” sorunların çözümleri göründüğü kadar basit olmayabilir.
 | * Bu belge biraz daha user-friendly hale getirilebilir, uzun da olsa daha kolay okunabilir olmalı.
 |  |
| 1. Yani özetle bizden ne isteniliyor?
 | * İstenilen basittir: Burada açıklanan yaklaşımın sizin de katılımınızla yaratılacak ortak akıl yoluyla “daha işlevsel” hale getirilebilmesi için zenginleştirici katkılarınız isteniyor. Eğer içindeki internet adreslerinin hepsini açıp inceledikten sonra katkıda bulunursanız kuşkusuz daha da iyi olur.
* İkincisi, yüksek nitelikli katkıda bulunabilecek kişilere erişmek konusunda “bireysel ilişkilerinizi” (bireysel ağınızı) kullanmanız isteniliyor. Adını vereceğiniz ve sonra da bu Ortak Akıl Ağı’na katılmaya ikna edebileceğiniz kişi(ler) en değerli katkınız olacaktır.
* Bu belgede tanımlanan Ortak Akıl Ağı oluşturma yönteminin, önümüzdeki aylar içinde giderek daha çok yaşamlarımıza gireceğini tahmin etmek güç değildir.<http://bit.ly/2iEOfkL> adresindeki belge bu sürece yardım amacıyla hazırlanmıştır. Beklentilerden birisi de o belgenin incelenmesi ve içindeki egzersize fiilen katılmanızdır.
 | * Bu soru en başa gelmeli. Okuyan hemen ilk beklentinin ne olduğunu görebilmeli. “Executive summary” gibi yani.
* İçindekiler bölümü bu işe yarıyor gibi. İstenilen noktaya gitmek mümkün. Ama en azından “içindekiler” bölümünü okumak gerekmez mi?
 | * 2nci OAA toplantımıza,
1. her birimiz ben niye buradayım?
2. Bu kapsamda nasıl katkı(lar)m olur? (mesleki uzmanlığı, maddi-zihni vb)
3. Başkalarından ne bekliyorum? (gruptakilerden, sokaktakilerden, kamu yönetiminden)
4. Nelerden şikayetçiyim?
5. Ne olsun istiyorum?
6. Bunlar için ne yaptım?

gibi soruların cevabıyla gelinmesi halinde neyi nasıl yapacağımız konusunda bir rota çizmek/ düzeltmek mümkün olacaktır. Bu soruların cevapları yazılı alınıp sentezlenerek toplantıya sunumu belki daha uygun olur(?). NS |
| 1. 0AA uygulamaları öncesi ve sonrası yarattığı kazanım nasıl izlenecek, raporlanacak?
 | * Bu konuda bir ölçü koymak pek gerçekçi görünmüyor. Ancak öznel değerlendirmeler yapılabilir. Belki uygulamalar arttıkça bu alanda da daha nesnel ölçüler düşünülebilir.
 | * OAA oluşturan kişiler bu konuda işe yarar bir fikri kolayca üretebilirler.
* Ya da bu belge üzerinde çalışanlar bu konuda öneride bulunabilirler.
 |  |
| 1. Değer İletişimi ve Kanonik (Lakonik) ifade sorunu nasıl aşılacak?
 | * Değer iletişimi (<http://wp.me/p2t6mi-1Uf>) ve kısa ifade (<http://wp.me/p2t6mi-Q5> ve <http://wp.me/p2t6mi-Yo>) konularında, izleyenleri sürükleyebilen bir sunum hazırlanabilmeli (mesela bakınız. <http://bit.ly/2g7iTR2>).
* Bu konularda yetkin isimlere[[19]](#footnote-18) konferanslar düzenlenebilir.
 | * Bir okuma listesi hazırlanıp grupla paylaşılabilir.
* Bir toplantıda birbirini tanıyanlar, diğerlerini bir ölçeğe göre değerlendirerek farkındalık yaratabilirler.
 |  |
| 1. Düşünce Notu’nun bütünü hakkında eleştiri ve öneriler nelerdir?
 | * Bu belgeyi dikkatle ve sonuna kadar okuyunca yeniden başa dönüp, farklı bir yaklaşımla okumak gereği doğdu ! Her aşamada, yeni bir çözümleme ile okunursa birçok alanla ilgili, karmaşık sorunlardan uzaklaşmak, kopmak zor gibi, önce neyi, nasıl yapacağımızı tanımlamalı !
 | * Sol sütunda yazdıklarım OAA ile ilgili olmamakla birlikte bu çalışmayı yaparken nelere dikkat edilip, uyumlu olmak gereği de açıklanmalı.

İlk aklıma gelen davranış uyumu sağlamak : Örneğin, kapı açılınca çıkana yol vermek, hep sağda durmak, kuyruğa girilecekse öndekinin tam arkasında ve biraz mesafeli durmak ve kuyruk düzeninin bozulmasına izin vermemek, birisi konuşmak istediğinde susmak, sözü bitiremiyorsa bitirmesine yardım etmek, yan yana oturulacaksa kendini toparlamak, yayılmamak, bu ve benzeri kuralları herkese, her fırsatta hatırlatmak gibi,* “*Zaman ve coğrafyadan bağımsız OA oluşturmak*” deyimi, böyle bir uygulamaya fiilen katılmamış kişiler için yabancı (dolayısıyla da ütopik) gelebilir. Bu nedenle en kısa zamanda (örn. Toplantı No 2) birkaç saatlik bir simülasyon yapılsa iyi olur.
 | * Açıklamaların ayrıntıları için bir url verilerek ihtiyacı olanları oraya yönlendirmek mümkün olabilir mi? Bu deneyimli katılımcıların süratini artırabilir mi? (A.B.Tuğsuz)
* Ayrı bir URL okumayı güçleştirilebilir. Bunun yerine, açıklamalar içinde özü vurgulayan cümleler belirgin hale getirilebilir.
* Her bir dalına tıklanınca o dal ile ilgili açıklamalar içeren bir sayfanın (pop-up biçiminde) açılacağı bir zihin haritası düşünülebilir. Bu belgenin en başındaki “içindekiler” bölümü bir zihin haritasına dönüştürülebilir.
 |
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